



# Advisory Board Meeting/ *Réunion du comité consultatif* Agenda / *Ordre du jour*

September 3, 2009

Grand-Pré national historic site of Canada /  
*Lieu historique national du Canada de Grand-Pré*

1 pm – 3 pm / 13 h à 15 h

Chair/ *Président de session*: Gérald C. Boudreau

1. Welcome / *Mots de bienvenue*
2. Approve agenda / *Approbation de l'ordre du jour*
3. Approve minutes from previous meetings / *Approbation des notes de la réunion précédente*
4. For discussion and approval / *Pour discussion et approbation*:
  - a. Community survey / sondage auprès des résidents
  - b. Name of the proposal / nom de la proposition d'inscription
  - c. RFP translation, editing, and design / demandes de propositions: traduction, édition, et design
  - d. RFP interpretation / demande de proposition pour l'interprétation
5. For information / *Pour information* :
  - a. Presentation of the first draft management plan / Présentation de la première ébauche du plan de gestion
  - b. Financial and administrative report / rapport financier et administratif
  - c. Community engagement and planning report / rapport sur la participation communautaire et la planification
  - d. Participation at the Congrès mondial acadien 2009 report / rapport sur la participation au Congrès mondial acadien 2009
  - e. Project manager's and progress reports / rapports d'étape et du directeur de projet
6. Other business / *Autres affaires*
7. Open floor (time limited by chair)/ *Plénière (temps limité par le président de session)*
8. Next meeting / *Prochaine réunion*
9. Adjournment / *Levée de séance*



Réunion du comité consultatif  
Procès-verbal  
Le 9 juillet 2009  
Lieu historique national du Canada de Grand-Pré

De 14 h à 16 h

Président de la réunion : Gérald C. Boudreau

**Membres votants présents**

Erin Beaudin	Agence de développement économique communautaire de Kings
Gérald Boudreau	Société nationale de l'Acadie (SNA)
Stan Surette	Société Promotion Grand-Pré (SPGP)
Beth Keech	Kings Hants Heritage Connection
Mike Ennis	Municipalité du comté de Kings
Greg Young	Eastern Kings Chamber of Commerce
Hanspeter Stutz	Représentant de la collectivité
Barbara Kaiser	Représentante de la collectivité

**Membres d'office présents**

Claude DeGrâce	Parcs Canada Ministère du Tourisme, de la Culture et du Patrimoine de la Nouvelle-Écosse
Mary Jo MacKay - Suppléante	

**Membres suppléants  
présents**

Marianne Gates	Agence de développement économique communautaire de Kings
Victor Tétrault	Société Promotion Grand-Pré (SPGP)

**Personnes-ressources  
présentes**

Chrystal Fuller	Municipalité du comté de Kings, urbaniste
-----------------	---

**Membres votants absents**

Liz Morine	Destination Southwest Nova Scotia
Chef Shirley Clarke	Première Nation Glooscap
Robert Palmeter	Grand Pre Marsh Body

**Membres d'office absents**

Neal Conrad	Ministère du Développement économique et rural de la Nouvelle-Écosse
Vaughne Madden	Office des affaires acadiennes de la N.-É. (OAA) Ministère du Tourisme, de la Culture et du Patrimoine de la Nouvelle-Écosse
Bill Greenlaw	
Brian Banks	Agence de promotion économique du Canada atlantique (APECA)

**Membres suppléants absents**

Christophe Rivet	Parcs Canada
Louise Watson	Ministère du Développement économique et rural de la Nouvelle-Écosse

1. Mot de bienvenue  
Le président Gérald Boudreau a ouvert la réunion à 14 h 04.
2. Approbation de l'ordre du jour  
L'ordre du jour a été approuvé tel quel.
3. Approbation du procès-verbal de la réunion précédente  
Le procès-verbal de la dernière réunion a été approuvé tel quel.
4. Pour discussion et approbation
  - a) Recommandation que le comité de sélection choisisse la personne qui occupera le poste de coprésident  
Il a été décidé que la discussion aura lieu après les points 5a) à 5e).

La discussion sur ces points a eu lieu à huis clos.

Les documents distribués pour la discussion ont été recueillis et déchetés.

La période de discussion à huis clos a pris fin et le président de la réunion a annoncé la décision unanime de nommer Peter Herbin au poste de coprésident du comité consultatif.

Chrystal a remercié Erin pour son excellent travail comme coprésidente sortante et il a été noté que Erin restera membre du comité directeur.

5. À titre d'information
  - a) Rapport financier et administratif  
Accepté tel quel.
  - b) Rapport sur la participation communautaire et la planification (rapport verbal)  
Erin Beaudin a présenté les nouveaux employés de soutien suivants :
    - Phil Gould : coordonnateur de projet
    - Amelia Awalt : adjointe de développement de Kings CED qui sera responsable des communications.
    - Jason Selby : stagiaire d'été de Kings CED qui aidera avec les communications.
  - c) Rapport d'étape et rapport du gestionnaire de projet  
Chrystal Fuller a présenté les points saillants des rapports distribués, au nom de Christophe.
  - d) Étude fiscale (rapport verbal)  
Erin a signalé que le financement intégral de l'étude fiscale a été approuvé par l'APECA. Ce financement s'ajoute aux fonds de projets déjà approuvés.  
L'organisme consultant, KELCO, a déjà commencé son travail et un rapport

intégral sera distribué à la réunion de septembre. Puisqu'il a été difficile de trouver des renseignements sur des sites semblables au Canada, l'information sera obtenue aux États-Unis et au Royaume-Uni.

- Erin a aussi souligné qu'une DDP sera publiée sous peu pour l'élaboration d'un plan d'interprétation.
- Erin a signalé qu'une lettre a été envoyée au ministère des Transports afin de demander l'exécution d'une étude sur la circulation dans la région de Grand-Pré.
- Claude a noté que les deux sites de l'UNESCO situés à Terre-Neuve pourraient fournir des renseignements utiles aux fins de l'étude fiscale.

e) Rapport du groupe de travail sur la gestion (rapport verbal)

Chrystal Fuller a signalé que les processus d'élaboration du plan communautaire et du plan de gestion seront réconciliés en septembre. Une consultation communautaire conjointe est prévue. La date provisoire d'une rencontre publique est le 17 septembre 2009. Cette rencontre permettra de répondre aux questions posées par la communauté lors de la dernière rencontre publique et de présenter l'ébauche du plan communautaire et du plan de gestion. Un autre événement public de style « café » aura lieu plus tard en septembre. La communauté pourra y participer et offrir ses commentaires. L'horaire fera l'objet de discussions avec l'association communautaire. Les échéances sont serrées puisqu'il faut s'assurer que les exigences sont respectées. L'objectif est d'obtenir l'approbation du plan communautaire et du plan de gestion d'ici janvier 2010.

Un sondage auprès de la communauté a été suggéré et pourrait avoir lieu en janvier ou février 2010. Le sondage permettrait de demander à la communauté si elle veut aller de l'avant ou non avec la demande d'inscription à l'UNESCO.

- Beth a indiqué que ce processus est trop précipité.
- Claude a indiqué qu'il est important que la communauté ait suffisamment de temps pour considérer l'information.
- Hanspeter a souligné qu'une communication plus régulière doit être maintenue avec la communauté.
- Barb a questionné la nécessité du sondage et souligné qu'il est important pour les gens d'avoir toute l'information nécessaire avant de pouvoir prendre une décision.
- Beth a insisté que la plupart des membres de la communauté sont en faveur de la désignation et est d'accord avec Barb sur le fait qu'un sondage ne soit peut-être pas nécessaire.
- Hanspeter a suggéré qu'il est important de considérer qui participera au sondage.
- Mike Ennis a souligné que tous les propriétaires fonciers doivent participer au sondage. Il a aussi souligné que seulement un faible nombre de résidents lui

ont fait part de leur opposition au projet. Peut-être qu'avec plus d'information et de sensibilisation, un sondage ne sera pas nécessaire.

- Greg a suggéré que le but du sondage doit être considéré avant de procéder.
- Mary Jo a souligné que le soutien de la communauté est essentiel et que si un faible nombre de résidents seulement sont opposés au projet, un sondage ne constitue peut-être pas la meilleure option. Elle est d'accord qu'il est plus important de fournir davantage de renseignements.
- Erin a indiqué qu'une réponse positive au sondage serait un excellent ajout au dossier de candidature et démontrerait bien le soutien de la communauté.
- Beth et Claude ont suggéré que si le sondage était effectué, qu'il faudrait plus que de simples « oui » ou « non ». Il faudrait demander « pourquoi ».
- Barb a suggéré que si le sondage était effectué, qu'il s'agisse d'une série de questions au sujet du projet, comme un « bulletin de rendement ».
- Peter Herbin, du public, a suggéré que la question la plus importante pour les résidents sera de savoir si le plan communautaire entraînera des changements pour les propriétaires fonciers.
- Naomi Blanchard, du public, a suggéré qu'il serait important d'indiquer à l'avance si la décision est exécutoire.

#### 6. Questions diverses

Beth a souligné que le choix de Peter Herbin était un excellent choix. Elle a aussi suggéré qu'un communiqué de presse soit rédigé pour informer la communauté de sa nomination.

#### 7. Plénière (temps limité par le président)

Aucune

#### 8. Prochaine réunion

Le 3 septembre 2009 à 13 h

Le 5 novembre 2009 à 13 h

#### 9. Levée de la séance

La séance a été levée à 15 h 35.

**Nomination Grand-Pré**  
**Survol des communications – Comité directeur**  
**Le 3 septembre 2009**  
**Présenté par Amelia Awalt**

Voici un aperçu des activités de communication qui ont eu lieu pendant l'été ainsi que des activités de communication prévues pendant l'automne.

***Été 2009 – Automne 2009***

**Présence de l'UNESCO – Événements**

- Juillet 2009 – Journées acadiennes, lieu historique national de Grand-Pré, kiosque d'information
- Août 2009 – Congrès mondial acadien / WAC (matériel promotionnel)
- Le 20 novembre – Relais de la flamme olympique à Grand-Pré

**Publications**

- Articles promotionnels (Frisbees)
- Brochures
- Bulletin communautaire (FAQ)
- Communiqués de presse (nouveau coprésident, fouilles archéologiques – en cours, rencontres de consultation publique en septembre – ébauche)

**Consultation publique**

- Séance d'information – le 17 septembre 2009
- Séance de rétroaction (World Café) – le 30 septembre 2009
- Automne 2009 – Engagement des jeunes

**Outils de communication**

- Restructuration du site Web
- Blogue – phase d'ouverture

**Enjeux liés aux communications**

- Rétroaction de la communauté sur le site Web (mineur)
- Consultation publique – séance d'information du 17 septembre 2009 (7 questions) – Finaliser les réponses aux questions de mai 2009 – Affichage sur le site Web?
- Solidifier la confiance dans la communauté et la confiance envers le plan municipal et le plan de gestion pour le site du patrimoine mondial proposé

**Planification stratégique en communications**

- Prochaines étapes : période de six mois – obtenir l'appui de toutes les parties intéressées et de tous les intervenants

**Nomination Grand Pré**  
**Rapport d'étape 10 (aux fins de discussion)**  
**Septembre 2009**

Étape	Description du secteur	Justification pour l'inscription			Évaluation de l'état de conservation actuel	Évaluation des facteurs qui touchent la propriété	Plan de surveillance	Élaboration d'un plan de gestion pour la protection			Visiteurs et interprétation	Version préliminaire de la proposition	Proposition finale	
<b>Sous-étape</b>		Déterminer les critères d'inscription	Comparer avec d'autres endroits	Évaluer l'intégrité et l'authenticité				Assurer la planification pour le lieu historique national	Effectuer l'exercice de planification municipale	Assurer la planification pour la zone proposée			Documenter	Effectuer le formatage et les copies
<b>Objectif</b>	Décrire l'endroit proposé	Définir pourquoi l'endroit proposé a une VUE	Comparer la valeur, l'intégrité et l'authenticité d'endroits semblables	Déterminer les ressources, leur intégrité et leur authenticité	Décrire l'état des ressources à l'appui de la VUE	Décrire les pressions sur les ressources et la VUE	Décrire comment la condition est surveillée	Gérer et protéger les ressources au lieu historique national du Canada (LHNC)	Gérer et protéger les ressources de la région de Grand-Pré (excluant le LHNC)	Gérer les ressources à l'appui de la VUE	Décrire les installations disponibles et, s'il y a lieu, les programmes d'interprétation	Rédiger l'ébauche de la proposition sans le formatage, la traduction, la bibliographie et les images	Terminer la révision, la traduction, la bibliographie et les images	Choisir la présentation, terminer le graphisme et procéder à l'impression
<b>Résultat attendu</b>	Description et endroit exact; Cartes	Déclaration de valeur universelle exceptionnelle	Analyse comparative	Énoncé d'authenticité et d'intégrité; Liste de ressources	Indicateurs statistiques	Liste de facteurs; Liste de mesures d'atténuation	Liste de mesures administratives; Indicateurs; Compilations des résultats des exercices de surveillance précédents	Plan de gestion; Plan de conservation	Plan et vision de la collectivité	Système de gestion qui inclut les différents plans et qui met l'accent sur la VUE	Description des installations, du financement et des programmes			
<b>Date de début prévue</b>	Juillet 2009	Juin 2008	Octobre 2008	Juin 2008	Septembre 2008	Septembre 2008	Septembre 2008	Mars 2008	Juillet 2008	Mai 2009	Novembre 2008	Octobre 2008	Novembre 2009	Octobre 2009
<b>Date d'achèvement prévue</b>	Décembre 2009	Octobre 2009	Octobre 2009	Mars 2009	Décembre 2009	Décembre 2009	Août 2009	Avril 2010 (au bureau du ministre)	Octobre 2009	Février 2010	Août 2009	Septembre 2010	Décembre 2010	Janvier 2011
<b>Nouvelle date</b>				Janvier 2010			Janvier 2010			Avril 2010	Janvier 2010			
<b>État / Activités</b>	Ébauche	Analyse comparative en cours	En cours	Archéologie en cours	Archéologie en cours	En cours		En cours	En cours	En cours	Analyse des données	S.O.	S.O.	S.O.
<b>Enjeux</b>	Aucun	Aucun	Aucun	Aucun	Exige une stratégie fédérale-provinciale-municipale	Aucun	Exige une stratégie fédérale-provinciale-municipale	Aucun	Aucun	Exécution dépend des recommandations	DDP sera effectuée			

Étape	Administration du projet		Stratégie pour la communication et la participation du public		Développement économique et stratégie pour l'interprétation			Processus d'approbation			Processus d'appui			
Sous-étape	Administration du projet	Financement	Élaboration de stratégie	Mise en œuvre de stratégie	Étude économique	Plan de tourisme	Projet	Approbation municipale	Approbation fédérale	Approbation de la délégation canadienne	Appui de la communauté acadienne	Appui de la municipalité	Appui de la Première Nation	Appui de la Province
Objectif	Offrir du soutien administratif au projet selon les principes de la transparence et de la responsabilité	Financement et ressources pour le projet	Élaborer une image de marque, un logo, une stratégie médiatique	Mettre en œuvre une stratégie efficace pour engager les intervenants	Comprendre le contexte économique	Proposer une stratégie pour le développement durable de la communauté	Célébrer la communauté	Approuver la vision et le plan municipal	Approuver le plan de gestion pour le LHNC	Approuver le document final	Appuyer le processus et le document final	Appuyer le document final	Appuyer le processus et le document final	Appuyer le document final
Résultat attendu	Rapports financiers	Budget	Stratégie pour la communication et la participation du public		Étude économique	Plan de développement économique	Projet	Plan pour la communauté de Grand-Pré et les environs	Plan de gestion pour le LHNC	Mise en candidature	Résolution; Lettre	Résolution; Lettre	Résolution; Lettre	Lettre
Date de début prévue	Janvier 2008	Mars 2008	Juin 2008	Septembre 2008	Juillet 2008	Mars 2009	Juillet 2009	Avril 2009	Juin 2009	Décembre 2009	Septembre 2009	Octobre 2009	Septembre 2009	Septembre 2009
Date d'achèvement prévue	Mars 2011	Avril 2011	Décembre 2008	Avril 2011	Juin 2009	Février 2010	À déterminer	Avril 2010	Avril 2010 (au bureau du ministre)	Janvier 2011	Décembre 2010	Décembre 2010	Décembre 2010	Décembre 2010
Nouvelle date														
État / Activités	Actif Gestion des fonds		Terminé	En cours	Terminé	Initié	S.O.	S.O.	S.O.	S.O.	Actif	Actif	En cours	S.O.
Enjeux	Aucun	Aucun	Aucun	Soutien nécessaire pour outils d'engagement en ligne	Aucun	Aucun					Aucun	Aucun	Conseils nécessaires pour améliorer l'engagement	





**Destinataire : Comité consultatif Nomination Grand-Pré**

**Expéditeur : Christophe Rivet, gestionnaire de projet**

**Date : 3 septembre 2009**

**Objet : Rapport du Gestionnaire de projet, Rapport N° 10 (pour discussion)**

## GÉNÉRALITÉS

### *Horaire et tâches*

- Analyse comparative en cours.
- Ébauche du plan communautaire en cours.
- On a réalisé une première ébauche du plan de gestion de la propriété proposée.
- Reconnaissance archéologique toujours en cours.
- Mise à jour du site Web terminée.
- Mise en œuvre d'une stratégie pour engager les Acadiens et pour assurer un suivi de la participation au Congrès mondial acadien.

Phase	Tâche	Échéance	Étape
<b>Justification de l'inscription</b>	Énoncé de VUE	Décembre 2008	Terminé
	Analyse comparative	Octobre 2009	En cours
	Énoncé d'intégrité et d'authenticité	Octobre 2009	En cours
<b>Élaboration d'un plan de gestion pour la protection</b>	Plan de gestion du lieu historique national	Avril 2010	En cours
	Ébauche du plan communautaire	Octobre 2009	En cours
	Plan de gestion du lieu	Avril 2010	En cours
<b>Financement</b>	Budget	Juillet 2008	Terminé
<b>Stratégie pour la communication et la participation du public</b>	Mise en œuvre de la stratégie de communication et de participation du public	Avril 2011	En cours
<b>Processus d'approbation et d'appui</b>	Processus d'approbation municipale	Avril 2010	Au point prévu
	Processus d'approbation fédérale	Décembre 2010	S.O.
	Processus d'approbation de la délégation canadienne	Janvier 2011	S.O.
	Appui de la communauté acadienne	Décembre 2010	Commencé
	Appui de la Première Nation	Décembre 2010	S.O.
	Autre appui	Décembre 2010	S.O.
<b>Proposition finale</b>	Contenu final	Décembre 2010	S.O.
	Document final formaté	Janvier 2011	S.O.

### *Finances et ressources*

Voir le rapport financier

## **ÉTAPES (VOIR LE RAPPORT D'ÉTAPE N° 10 POUR UN APERÇU)**

### **Description du secteur**

Description préliminaire terminée.

Prochaine étape : Terminer la section sur l'ébauche.

### **Justification de l'inscription**

Une première ébauche de l'analyse comparative devrait être terminée au début de septembre. L'ébauche sera distribuée auprès des experts pour qu'ils l'examinent. Une rencontre est prévue au début d'octobre.

Prochaine étape : Terminer l'ébauche de l'analyse comparative.

### **Évaluation de l'état de conservation actuel**

L'équipe de recherche archéologique, créée en collaboration avec Parcs Canada, le Musée de la Nouvelle-Écosse et l'Université St. Mary's, est en train de terminer la reconnaissance archéologique des hautes terres prévue cette année pour fournir d'autres renseignements sur l'emplacement et l'importance des structures et des caractéristiques. Les rapports sur la reconnaissance archéologique sont prévus en décembre. Le Comité consultatif peut s'attendre à recevoir un rapport sur ces activités de recherche archéologique en novembre.

Il faudra effectuer une évaluation de l'état pour déterminer les caractéristiques de la propriété. Il faudra discuter avec le personnel technique provincial, fédéral et municipal pour préparer un rapport sur l'état et définir des indicateurs pour les prochains rapports.

Prochaines étapes : Préparer un rapport sur les activités archéologiques à l'intention du Comité consultatif. Coordonner une discussion entre les différentes administrations responsables sur l'évaluation de l'état et les rapports.

### **Évaluation des facteurs qui touchent la propriété**

L'évaluation des facteurs est terminée.

Prochaine étape : Aucune

### **Plan de surveillance**

Rien n'a encore été fait.

Prochaine étape : Entamer une discussion entre les différentes administrations sur la surveillance et les rapports.

### **Élaboration d'un système de gestion et de protection pour la proposition**

*Processus lié au lieu historique national*

L'équipe de planification doit se réunir le 4 septembre pour examiner une ébauche de plan de gestion. La date cible pour la présentation de l'ébauche est octobre 2009 en prévision de la consultation auprès des Autochtones.

Prochaines étapes : Ébauche du plan de gestion et consultation supplémentaire.

#### *Processus municipal*

Voir le rapport du planificateur communautaire.

Prochaine étape : Voir le rapport du planificateur communautaire.

#### *Groupe de travail sur la gestion et l'aménagement du territoire*

On a réalisé une première ébauche du plan de gestion de la propriété proposée. Il reflète les résultats et l'orientation qui se sont dégagés des rencontres du groupe de travail. Le groupe de travail se réunira pour une troisième fois en octobre pour examiner l'ébauche du plan à la lumière des commentaires des résidents et des autres intervenants

Lors de ses rencontres, le groupe de travail sur le plan de gestion a reconnu qu'il existait déjà beaucoup pour protéger la région. Le groupe de travail a fourni une orientation pour donner suite aux objectifs des résidents et des autres intervenants de la localité de même qu'aux lacunes perçues pour que chaque administration réglementaire puisse les aborder dans son propre plan. Ces plans sont en mesure de protéger divers aspects de la valeur universelle exceptionnelle et sont essentiels pour soutenir le plan de gestion de la propriété proposée.

La première ébauche du plan de gestion devrait être présentée à la communauté le 17 septembre. On prévoit organiser le 30 septembre une séance de rétroaction (World Café) pour discuter les éléments essentiels du plan.

Prochaines étapes : Présenter la première ébauche du plan de gestion aux résidents de la localité le 17 septembre. Organiser un « World Café » le 30 septembre. Préparer la troisième rencontre du

#### **Visiteurs et interprétation**

Un appel de soumissions a été lancé. La date limite était le 25 août.

Prochaine étape : À déterminer

#### **Version préliminaire de la proposition**

Une offre permanente a été lancée pour la révision linguistique, la traduction et le design du document. La date limite était en août. Un appel d'offres pour la photographie devrait être lancé en septembre. Des discussions sont prévues avec le Collège communautaire de la Nouvelle-Écosse concernant la vidéographie.

On peut maintenant travailler à certaines sections de la proposition de mise en candidature à partir de l'orientation fournie dans le plan de gestion et le rapport sur la VUE.

Prochaines étapes : Préparer des sections de la proposition de mise en candidature. Lancer un appel d'offres pour la photographie. Déterminer les candidats retenus.

#### **Administration du projet**

Voir le rapport financier.

Prochaine étape : Voir le rapport financier.

### **Stratégie sur la communication et la participation du public**

Le site Web a été revu et il a été lancé à la fin août. Il comprend un blogue, ce qui permet une participation plus interactive des intervenants. Il faut une stratégie pour maintenir le blogue en français. Les brochures sont terminées et prêtes à être distribuées. Des représentants du projet, MM. Gérald C. Boudreau et Christophe Rivet, étaient au Congrès mondial acadien qui se tenait au Nouveau-Brunswick en août. Ils ont recueilli des dons et environ 600 signatures.

Par le passé, un certain nombre d'organismes avaient invité Nomination Grand-Pré à faire une présentation sur le projet. Il faudrait une mise à jour. On communiquera avec ces organismes pour que Nomination Grand-Pré puisse offrir une mise à jour.

Prochaines étapes : Élaborer une stratégie de liaison dans les communautés acadiennes, tant avec le blogue qu'avec des activités communautaires. Préparer un horaire des présentations à faire aux organismes intervenants et aux groupes intéressés.

*Participation de la communauté acadienne*

Voir ci-haut.

Prochaine étape : Aucune

### **Développement économique et stratégie pour l'interprétation**

Rien à signaler.

Prochaine étape : Aucune

### **Processus d'approbation du document final**

S.O.

<u>REVENUE</u>	<u>BUDGET</u>	<u>CASH</u>	<u>IN-KIND</u>
ACOA	211,348.50	0.00	\$0.00
Province of Nova Scotia	211,348.50	44,490.67	\$71,000.00
County of Kings	100,000.00	66,666.66	\$23,760.00
Kings CED	20,767.50	0.00	\$117,260.00
Parks Canada	0.00	0.00	\$511,980.00
SPGP	0.00	0.00	\$54,425.00
Private Donation	10,000.00	5,000.00	\$0.00
Other	0.00	0.00	\$0.00
Other	0.00	0.00	\$0.00
Cash Revenue	<u>553,464.50</u>	<u>116,157.33</u>	<u>778,425.00</u>

EXPENSES

	<u>BUDGET</u>	<u>ACTUAL</u>	<u>IN-KIND</u>
<b>Communications &amp; Public Relations</b>			
Communications & PR Specialist	0.00	0.00	\$60,000.00
Communications Strategy	25,700.00	25,700.00	2,000
Website	0.00	0.00	5,000
Web Administration	1,000.00	0.00	\$0.00
Communication-Related Materials	10,000.00	6,253.89	\$0.00
Translation	15,000.00	0.00	\$10,000.00
International Brochure	2,500.00	0.00	\$0.00
<b>Sub-Total</b>	<u>54,200.00</u>	<u>31,953.89</u>	<u>77,000.00</u>
<b>Research &amp; Expertise</b>			
Heritage Planner	106,000.00	61,102.99	\$0.00
Archaeologists	33,000.00	10,785.15	\$95,000.00
Cartography	5,000.00	0.00	\$40,000.00
GIS	0.00	0.00	\$40,000.00
Historians	0.00	0.00	\$80,000.00
Archaeological Surveys	0.00	0.00	\$10,000.00
Archival Research	0.00	0.00	\$15,000.00
Conservations Services	0.00	0.00	\$20,000.00
Sub-Committee Meetings	20,000.00	9,472.22	\$0.00
Air Photos	4,000.00	189.90	\$0.00
LIDAR	0.00	0.00	\$12,000.00
Comparative Study	22,500.00	5,793.75	\$5,000.00
Background Research for Management Plan	5,000.00	4,887.34	\$0.00
<b>Sub-Total</b>	<u>195,500.00</u>	<u>92,231.35</u>	<u>\$317,000.00</u>
<b>Consultation &amp; Stakeholder Relations</b>			
Stakeholder Relations	0.00	0.00	\$104,425.00
Permanent Display	5,000.00	1,173.00	\$0.00
Meetings	4,000.00	1,275.04	\$0.00
Meeting Documents	4,000.00	289.57	\$0.00
Translations Services	0.00	0.00	\$10,000.00
<b>Sub-Total</b>	<u>13,000.00</u>	<u>2,737.61</u>	<u>114,425.00</u>

**Nominations Proposal-Production & Follow-up**

Graphic Design	25,000.00	0.00	\$15,000.00
Photography & Video	5,000.00	0.00	\$0.00
Editing	20,000.00	0.00	\$0.00
Translation	0.00	0.00	\$20,000.00
Printing	10,000.00	0.00	\$0.00
Maps Production	5,000.00	0.00	\$0.00
Interpretation & Presentation Supports	60,000.00	9,429.67	\$0.00
Professional Services (including Paris delivery)	27,500.00	0.00	\$0.00
Attendance at World Heritage Convention	0.00	0.00	\$0.00
Site Visit	5,000.00	0.00	\$0.00
<b>Sub-Total</b>	<b>157,500.00</b>	<b>9,429.67</b>	<b>35,000.00</b>

**Project Administration**

Project Management	30,000.00	1,931.39	\$150,000.00
Research Assistant	0.00	0.00	\$40,000.00
Data File Management	0.00	0.00	\$10,000.00
Office Supplies	0.00	0.00	\$5,000.00
Office Space	0.00	0.00	\$30,000.00
Board of Directors Operations	20,000.00	8,356.23	\$0.00
Conferences & Events	10,000.00		\$0.00
<b>Sub-Total</b>	<b>60,000.00</b>	<b>10,287.62</b>	<b>235,000.00</b>

**Total Expenses Pre-Contingency & Taxes**

<b>480,200.00</b>	<b>146,640.14</b>	<b>778,425.00</b>
-------------------	-------------------	-------------------

**Contingency & HST(6.5%)**

Contingency	17,134.50	5,232.41	\$0.00
HST (not applicable on Heritage Planner Expense)	56,130.00	2,717.19	\$0.00
<b>Sub-Total</b>	<b>73,264.50</b>	<b>7,949.60</b>	<b>0.00</b>

<b>Total</b>	<b>553,464.50</b>	<b>154,589.74</b>	<b>778,425.00</b>
--------------	-------------------	-------------------	-------------------

<b>Anticipated Surplus/Deficit</b>	<b>0.00</b>	<b>(38,432.41)</b>	<b>0.00</b>
------------------------------------	-------------	--------------------	-------------



**Destinataire :** Comité consultatif UNESCO

**Expéditeur :** Comité directeur

**Date :** 3 septembre 2009

**Objet :** Décision concernant un vote/sondage auprès de la communauté

---

## **Enjeu**

Lors de récentes consultations publiques, certains habitants de la localité ont dit vouloir que le Conseil consultatif tienne un vote pour déterminer si la majorité des habitants vivant dans les limites du projet de l'UNESCO voulaient faire partie de la future désignation du Patrimoine mondial. Le présent rapport expliquera les répercussions d'un vote ou d'un sondage, résumera les consultations effectuées jusqu'à maintenant et fournira une recommandation du Comité directeur concernant la tenue d'un vote.

## **Recommandation**

Le Comité directeur recommande que le Conseil n'aille pas de l'avant avec un vote.

## **Historique**

Lors de plusieurs rencontres publiques, certains habitants ont dit souhaiter qu'on tienne un vote pour déterminer le degré de soutien à l'endroit de la future désignation par l'UNESCO. Bien que cette demande ne soit pas une demande de l'ensemble de la population, certains résidents expriment tout de même avec force leur désir de voir la tenue d'un vote. Nous semblons comprendre que les résidents qui souhaitent la tenue d'un vote veulent une seule question, toute simple, demandant si les résidents appuient la nomination en vue d'une désignation par l'UNESCO.

Un vote n'engagerait pas le Conseil mais ce dernier pourrait se servir de cette information pour déterminer si le processus de mise en nomination se poursuivra. Un vote obligatoire en droit s'appelle un plébiscite. La municipalité peut, sur demande, tenir un plébiscite si une question particulière exige un changement aux règlements. Selon la province, administration qui régit les plébiscites, un plébiscite est un vote sur une

question spécifique et son résultat peut changer une loi ou peut rendre légale une chose qui, auparavant, ne l'était pas, comme la vente d'alcool.

Dans le cas présent, la municipalité n'a pas de question obligatoire en droit à poser ni de changement à apporter aux lois en ce qui concerne la nomination en vue d'une désignation par l'UNESCO. Les questions de planification, qui relèvent de lois, ne peuvent pas être décidées par plébiscite mais bien par l'application de la loi sur le gouvernement municipal (*Municipal Government Act*, une loi de la province de la Nouvelle-Écosse) et les décisions du conseil municipal.

Par conséquent, il faut étudier d'autres moyens d'évaluer le désir des résidents de la localité. Le dernier outil qui reste à la disposition du Conseil est un sondage/vote afin d'évaluer le degré de soutien à l'endroit de la désignation de l'UNESCO. Le sondage pourrait poser une ou plusieurs questions pour mesurer le degré de soutien.

Voici un tableau présentant le pour et le contre de la tenue d'un sondage/vote.

Les avantages du sondage/vote	Les inconvénients du sondage/vote
<ul style="list-style-type: none"><li>• Répond au souhait de certains résidents qui veulent un vote.</li><li>• Stimule, au sein de la collectivité, le débat sur les questions liées à la nomination.</li><li>• Donne de la visibilité au processus de nomination, puisqu'un vote ou sondage retiendra sûrement l'attention des médias.</li><li>• Nous permet de mesurer le degré de soutien à l'endroit de la nomination. L'information pourrait être utile pour le dossier.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Certains résidents n'aiment pas cette idée.</li><li>• Il y a déjà eu beaucoup de consultations et d'échanges, et les participants se sont dits généralement d'accord avec le processus de nomination.</li><li>• Les bailleurs de fonds pourraient avoir des inquiétudes quant à la tenue d'un vote après avoir versé des fonds pour le projet. Pourrait mettre en péril nos sources de financement.</li><li>• Les votes polarisent souvent une collectivité, créant une situation du « eux contre nous ». On a consacré beaucoup d'efforts pour rassembler la collectivité et créer un consensus. Un vote pourrait nuire à tous ces efforts.</li><li>• Les coûts et le temps nécessaires aux employés pour la tenue d'un vote.</li><li>• Un vote exige la diffusion de renseignements complets dans la collectivité pour que les gens puissent prendre une décision informée.</li><li>• Confusion et controverse possibles au sujet de la meilleure question à poser.</li><li>• Si le résultat du vote/sondage indique un manque de soutien, il sera très difficile de continuer d'aller de l'avant avec le projet.</li><li>• La collectivité géographique n'est qu'un des groupes qui s'intéressent à la</li></ul>



	<p>nomination. Si on permet à la collectivité géographique de voter, comment pouvons-nous alors mesurer le soutien des Acadiens et des Premières nations qui ont également un intérêt direct dans le projet? Si nous ne répondons pas aux désirs des autres groupes, nous risquons de perdre leur intérêt et leur soutien.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La municipalité s'occupera des changements réglementaires nécessaires et fera appel au processus démocratique normal établi par la province de la Nouvelle-Écosse.</li> <li>• On n'a pas déterminé clairement qui aurait le droit de vote : propriétaires fonciers, résidents ou personnes à l'intérieur des limites ou à l'intérieur de la zone tampon. Cela pourrait être source de controverse.</li> </ul>
--	---

## Consultation publique

Le Comité directeur croit comprendre que la demande d'un vote semble découler d'une préoccupation liée au fait que la communauté n'aurait pas eu suffisamment d'occasions de participer au processus entourant Nomination Grand-Pré et d'y apporter un leadership, et que quelque chose de négatif pourrait se produire si Grand-Pré est désigné site du patrimoine mondial.

Il est important de remarquer que le Comité consultatif de Nomination Grand-Pré a mis beaucoup l'accent sur la consultation et l'engagement du public au cours des deux dernières années. Il a tenu quatre rencontres publiques et trois activités communautaires-portes ouvertes, publié sept communiqués de presse et un bulletin d'information, et il a rencontré des gens et des groupes communautaires de la localité aussi souvent que possible pour garantir la participation du public au processus de prise de décisions. En outre, le Conseil a aussi tenté de favoriser la participation de la communauté :

- En élisant un co-président provenant de la communauté géographique locale.
- En ayant plusieurs membres de la communauté qui siègent au Groupe de travail sur le plan de gestion.
- En ayant des membres de la communauté qui siègent au groupe de travail sur la Valeur universelle exceptionnelle.
- En faisant des présentations aux conseils municipaux de Wolfville et de Windsor, lors des rencontres du conseil mixte de West Hants, à la municipalité du Comté de Kings.
- En veillant à ce que le conseil soit composé de différents intervenants, tant gouvernementaux que non gouvernementaux.

- En rencontrant la communauté d'affaires locale.
- En appuyant la création d'un poste de planificateur en vue d'élaborer un plan communautaire d'aménagement des terres. Le planificateur travaille avec des gens de la localité qui orientent et définissent le plan pour que l'avenir de la localité reflète les besoins et les désirs des gens de la localité.
- En réalisant une étude, préparée par des professionnels en communications, pour garantir que nous communiquons efficacement avec tous les intervenants.
- En embauchant un coordonnateur des communications pour s'occuper plus efficacement de toutes les questions en la matière.
- En embauchant un animateur professionnel et neutre pour diriger les rencontres publiques importantes.
- En concevant un site web de grande qualité et hautement interactif avec un contenu dans les deux langues officielles.

Compte tenu des efforts de consultation décrits ci-haut, il semble que la plupart des participants se sont toujours montrés intéressés et ont toujours voulu que le processus aille de l'avant.

### **Prochaines étapes**

Si le Conseil accepte la recommandation du Comité directeur, cette décision sera communiquée lors des prochaines consultations. La communauté en sera informée lors de la rencontre publique prévue le 17 septembre.

Si le Conseil souhaite tenir un vote, le Comité directeur élaborera une façon de tenir le vote, formulera la ou les questions et définira les critères pour la tenue du vote, c'est-à-dire :

- Les personnes qui auront droit de vote
- L'information qui sera diffusée pour faire en sorte que le public soit bien renseigné sur les enjeux
- La ou les questions
- Le taux de participation qui sera acceptable ou qui validera le vote

### **Motion préliminaire**

Étant donné le nombre de préoccupations liées à la tenue d'un vote et l'ensemble des consultations effectuées jusqu'à présent pour déterminer les enjeux et préoccupations de la communauté, le comité directeur recommande que le comité consultatif ne tienne pas de vote et présente la motion suivante :

*– Attendu que le processus de mise en candidature inclut déjà un engagement et une consultation considérable du public visant à aborder les préoccupations et les enjeux de tous les intervenants, y compris ceux de la communauté géographique de la région, du peuple acadien et des Premières nations;*

*– Attendu que le conseil est d'avis qu'un vote pourrait créer une certaine division au sein de la communauté géographique locale alors qu'il semble y avoir un degré élevé de consensus quant à l'intérêt de la mise en candidature;*

*– Attendu que la désignation de patrimoine mondial est de nature commémorative;*

*– Attendu que le plan communautaire en cours d'élaboration abordera tout changement possible à l'aménagement des terres par un processus démocratique établi et exigera une participation considérable de la communauté avant d'être adopté par le conseil :*

**Il est résolu que le comité consultatif de Nomination Grand-Pré ne tiendra pas de vote communautaire pour décider s'il doit aller de l'avant avec la candidature de Grand-Pré comme site du patrimoine mondial.**